**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-04 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-09/20 в отношении адвоката**

**Б.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

11.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.В.С. в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ, при проведении его допроса в качестве подозреваемого. Поскольку заявитель был недоволен качеством работы адвоката, его родственники 11.05.2020г. заключили соглашение с адвокатом Р.А.Р. Однако, 19.05.2020г. в ИВС к заявителю для предъявления обвинения пришли следователь и адвокат Б.О.Н. Причину отсутствия защитника по соглашению заявителю не пояснили. Адвокат по назначению заявил, что показания заявителя никому не нужны.

19.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2486 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатомпредставлены письменные пояснения.

30.09.2020г.заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.С.

25.11.2020г. от адвоката поступило заявление о невозможности участия в заседании Совета в связи с занятостью в судебном процессе (подтверждающих документов адвокатом не представлено).

Заявитель в заседание Совета 25.11.2020г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 25.11.2020г. не явился, уведомлен.

25.11.2020г. Совет, рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Решением № 30/25-05 вернул дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве квалификационной комиссии следует установить, имелись ли у адвоката Б.О.Н. основания участвовать в следственных действиях 19.05.20г. при наличии у заявителя адвоката по соглашению; согласовывалась ли предварительно адвокатом Б.О.Н с Л.В.С. правовая позиция и линия защиты по предъявляемому обвинению; согласовывались ли действия защитника по назначению с защитником заявителя по соглашению.

Адвокату Б.О.Н. предлагалось уточнить свои письменные объяснения от 24.09.20г. и обосновать, в чём заключалось осуществление защиты Л.В.С. в период с 11.05.20г. по 19.05.20г., представлением материалов адвокатского производства.

22.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.С.

Заявитель в заседание Совета 27.01.2021г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 27.01.2021г. явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

27.01.2021г. Совет, рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Решением № 01/25-13 вернул дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, в ходе которого предлагалось на основании материалов адвокатского производства выяснить содержание конкретных действий по эффективной защите Л.В.С., включая их согласование с подзащитным и защитником по соглашению.

19.02.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

22.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.С.

17.04.2021г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета 19.04.2021г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 19.04.2021г. не явился, уведомлен.

19.04.2021г. Совет решением № 08/25-06 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку по обстоятельствам дисциплинарного дела доводы жалобы не получили надлежащей правовой оценки в соответствии с требованиями п.4 ст.23 КПЭА.

25.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Заявитель в заседание Совета 23.06.2021г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 23.06.2021г. не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

При этом Совет констатирует формальный подход адвоката Б.О.Н. к исполнению профессиональных обязанностей защитника по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Из материалов дисциплинарного дела явствует, что адвокат принял участие в следственных действиях 19.05.20г., не удостоверившись в надлежащем извещении защитника по соглашению и удовлетворившись тем, что подзащитный якобы «не возражал» против его участия, не выработал и не согласовал с Л.В.С. линию защиты, при этом, по объяснениям самого адвоката, не зная о наличии защитника по соглашению. Несмотря на неоднократные указания Совета, адвокат не представил в опровержение доводов жалобы материалов, подтверждающих активное выполнение реальной правовой работы в защиту Л.В.С.

Подобные действия противоречат правовому смыслу гарантированной каждому подозреваемому, обвиняемому квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве и дискредитируют как институт защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, так и адвокатуру в целом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент Галоганов А.П.